

# **Raport z przeprowadzonej Oceny jakości współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2015.**

## **1. Wprowadzenie**

Procedura „Oceny jakości współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”, metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy (zwana dalej Oceną współpracy), została wprowadzona Zarządzeniem nr 26/2015 Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 czerwca 2015 r.

Za realizację tej procedury odpowiedzialny jest Departament Organizacyjny i Kadr Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, a jej najważniejszym elementem jest spotkanie ekspertów zaproszonych do Zespołu Oceniającego, podczas którego jest ustalany ostateczny wynik Oceny współpracy. Ocenę ustala się osobno dla każdej z 3 Płaszczyzn współpracy wyróżnionych w „Modelu współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych” (dalej zwanym Modelem współpracy) w oparciu o:

- 1) wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród organizacji pozarządowych – pełne opracowanie stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Raportu,
- 2) opracowania podstawowych danych o stanie relacji między organizacjami pozarządowymi i Samorządem Województwa Wielkopolskiego (dalej SWW) oraz o stanie tych relacji w Polsce – stanowiące odpowiednio załączniki nr 2 i 3 do niniejszego Raportu,
- 3) listę pytań kontrolnych nawiązujących do rozwiązań Modelu współpracy, dalej zwana listą kontrolną.

Z końcem 2015 roku powołano Grupę Roboczą składającą się z przedstawicieli Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz z przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu. Najważniejszym zadaniem tej grupy było przygotowanie propozycji dot. kryteriów naboru ekspertów do Zespołu Oceniającego, jego liczebności oraz terminu jego posiedzenia. Podjęto również decyzję, by opracowanie podstawowych danych, wyników ankiety oraz moderowanie spotkania Zespołu Oceniającego zlecić podmiotowi zewnętrznemu. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy LMK, która od 1998 roku zajmuje się koordynacją badań rynku i opinii publicznej na terenie województwa wielkopolskiego. Do realizacji zleconych zadań skierowano Pana Jakuba Olszaka, specjalistę do spraw badań rynku, do którego obowiązków należy m.in. organizacja spotkań i szkoleń, koordynacja badań, sporządzanie baz danych, tworzenie raportów i statystyk.

Poniżej przedstawione są najważniejsze informacje z ww. opracowań:

### **1.1. Badanie ankietowe**

Badanie ankietowe „Oceny jakości współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2015” zostało ogłoszone w dniu 2 lutego br. na portalu Wielkopolskie Wici ([www.wielkopolskiewici.pl](http://www.wielkopolskiewici.pl)), o czym elektronicznie poinformowano również wszystkie podmioty zarejestrowane w znajdującym się na nim Bазie Organizacji Pozarządowych (więcej o portalu w dalszej części Raportu). Wypełnione ankiety należało odesłać na adres skrzynki pocztowej [pozytek@umww.pl](mailto:pozytek@umww.pl) do dnia 29 lutego br. – ostatecznie wpłynęło 45 ankiet.

#### Celem badania była:

- 1) ocena jakości współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2015,
- 2) identyfikacja barier, które utrudniają rozwój relacji między SWW i NGO.

#### Metodologia:

Ankieta złożona była z 5 bloków pytań, w większości ułożonych w 5 stopniowej skali ocen oraz pytań dychotomicznych:

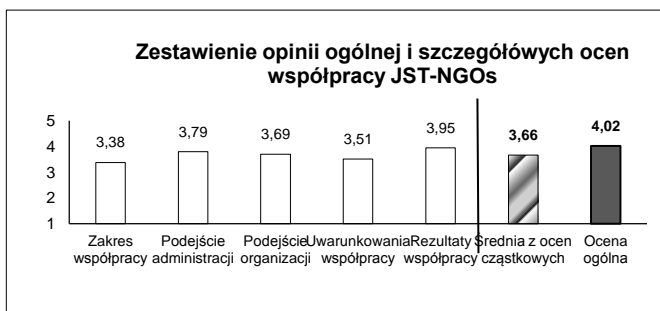
- 1) Ogólna ocena jakości współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi,
- 2) Samorząd Województwa Wielkopolskiego jako partner organizacji pozarządowych,
- 3) Organizacje pozarządowe jako partner Samorządu Województwa Wielkopolskiego,
- 4) Uwarunkowania oraz rezultaty współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi,
- 5) Informacje o organizacji pozarządowej wypełniającej ankietę.

Informacje uzyskano w oparciu o anonimowy kwestionariusz. Należy zaznaczyć, że z metodologicznego punktu widzenia jest on w pełni wiarygodny i statystycznie wartościowy.

Poniżej przedstawiono najważniejsze wyniki tego badania, ich pełne zestawienie stanowi załącznik nr 1 do Raportu.

Zestawienie oceny ogólnej i ocen szczegółowych

Kategoria oceny	Ocena w skali 1-5
Zakres współpracy	3,38
Podejście administracji	3,79
Podejście organizacji	3,69
Uwarunkowania współpracy	3,51
Rezultaty współpracy	3,95
<b>Średnia z ocen cząstkowych</b>	<b>3,66</b>



Ocena ogólna

Kategoria oceny	Zasady oceny	Wartość wskaźnika	Poziom oceny max.	Ocena w skali 1-5
Ogólna ocena jakości współpracy	Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt	4,02	5,00	<b>4,02</b>

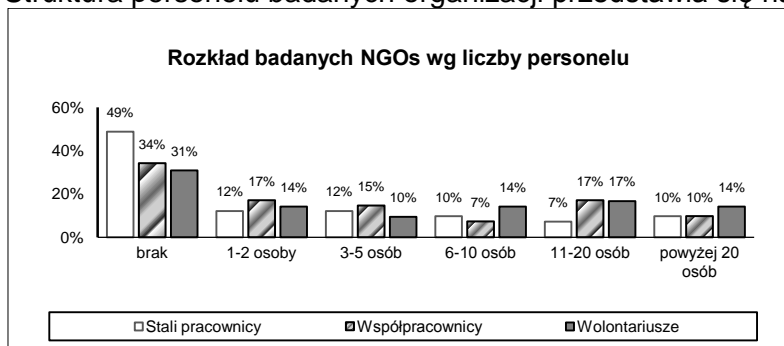
Każda z ocenianej kategorii uzyskała wyniki podobne, średnia z ocen cząstkowych wynosi 3,66.

Ogólna ocena jakości wynosi **4,02** – wg skali oceny jest to ocena **dobra**.

Organizacje uczestniczące w badaniu istnieją średnio od kilku do kilkunastu lat. Stosunkowo mało jest organizacji powstałych po 2010 roku – 20 % całości.

Organizacje działają na podobnym poziomie na terenie gminy/miasta, powiatu, województwa jak i całego kraju.

Struktura personelu badanych organizacji przedstawia się następująco:

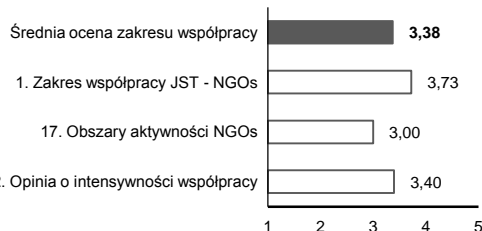


Kadry przeciętnej organizacji: stali pracownicy 6,9 %; współpracownicy 42,6 %; wolontariusze 37,8 %.

Na terenie SWW jest najwięcej organizacji do 20 osób – 48%, najmniej 50 osób i więcej – 31%.

Zakres realizowanej współpracy - Podsumowanie

**Ocena zakresu realizowanej współpracy**

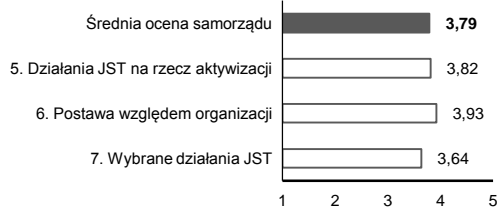


**Ocena obszaru 1**

Kategoria oceny	Zasady oceny	Wartość wskaźnika	Poziom oceny max.	Ocena w skali 1-5
1. Zakres współpracy JST - NGOs	Ocena rośnie wraz z odsetkiem NGOs, które współpracowały z JST w trzech obszarach: 1 pkt jeśli 0%; 5 pkt jeśli >75%	51%	75%	3,73
17. Obszary aktywności NGOs	Ocena rośnie wraz z liczbą obszarów, w których działa co najmniej 5% NGOs: 1 pkt jeśli 0; 5 pkt jeśli 12 z 16 obszarów	6	12	3,00
2. Opinia o intensywności współpracy	Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt	3,40	5,00	3,40
<b>Średnia ocena zakresu współpracy</b>	Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 1, 2, 17)			3,38

Ocena administracji samorządowej - Podsumowanie

**Ocena podejścia i sposobu działania administracji samorządowej**

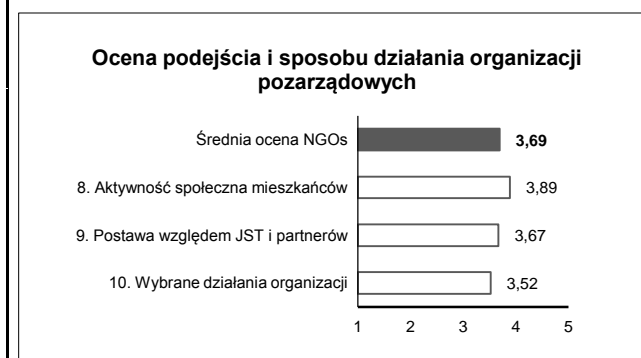


**Ocena obszaru 2**

Kategoria oceny	Zasady oceny	Wartość wskaźnika	Poziom oceny max.	Ocena w skali 1-5
5. Działania JST na rzecz aktywizacji	Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt	3,82	5,00	3,82
6. Postawa względem organizacji	Średnia z oceny trzech szczegółowych aspektów. Wszystkie	3,93	5,00	3,93

	oceny w skali 1-5			
7. Wybrane działania JST	Średnia z oceny sześciu wybranych obszarów. Wszystkie oceny w skali 1-5	3,64	5,00	3,64
<b>Średnia ocena samorządu</b>	Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 5-7)			<b>3,79</b>

Ocena organizacji pozarządowych - Podsumowanie



Ocena obszaru 3

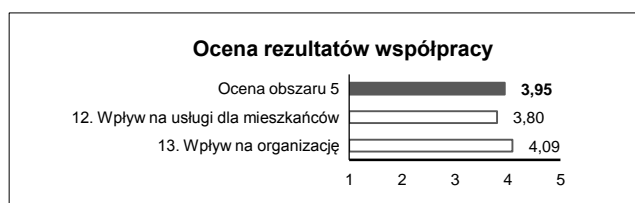
Kategoria oceny	Zasady oceny	Wartość wskaźnika	Poziom oceny max.	Ocena w skali 1-5
8. Aktywność społeczna mieszkańców	Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt	3,89	5,00	3,89
9. Postawa względem JST i partnerów	Średnia z oceny trzech szczegółowych aspektów. Wszystkie oceny w skali 1-5	3,67	5,00	3,67
10. Wybrane działania organizacji	Średnia z oceny sześciu wybranych obszarów. Wszystkie oceny w skali 1-5	3,52	5,00	3,52
<b>Średnia ocena NGOs</b>	Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 8-10)			<b>3,69</b>

Ocena zewnętrznych uwarunkowań - Podsumowanie

Ocena obszaru 4

Kategoria oceny	Zasady oceny	Wartość wskaźnika	Poziom oceny max.	Ocena w skali 1-5
11. Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy	Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt	3,51	5,00	<b>3,51</b>

Ocena rezultatów współpracy - Podsumowanie



Ocena obszaru 5				
Kategoria oceny	Zasady oceny	Wartość wskaźnika	Poziom oceny max.	Ocena w skali 1-5
12. Wpływ na usługi dla mieszkańców	Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt	3,80	5,00	3,80
13. Wpływ na organizację	Średnia ocena w skali 1-5: "b. źle" - 1 pkt; "źle" - 2 pkt; "ani dobrze ani źle" - 3 pkt; "dobrze" - 4 pkt; "b. dobrze" - 5 pkt	4,09	5,00	4,09
<b>Średnia ocena rezultatów</b>	Średnia arytmetyczna z oceny elementów składowych (nr 12-13)			<b>3,95</b>

Oceny dla poszczególnych obszarów:

- 1) Zakres realizowanej współpracy – 3,38,
- 2) Ocena administracji samorządowej – 3,79,
- 3) Ocena organizacji pozarządowych – 3,69,
- 4) Ocena zewnętrznych uwarunkowań – 3,51,
- 5) Ocena rezultatów współpracy – 3,95.

Szczegółowa analiza ankiet znajduje się w załączniku nr 1 do raportu.

## 1.2. Podstawowe dane o stanie relacji między organizacjami pozarządowymi i SWW

**Załącznik nr 2 do Raportu** – informacja o jakości współpracy w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego [na podstawie sprawozdań z realizacji programów współpracy (...) w roku 2013 i 2014].

- 1) Liczba NGO: W 2013 mieliśmy zarejestrowanych 11864 organizacje (ngo.pl), w 2014 roku wg GUSu (badanie 2012) organizacji było 8400.

Występuje problem z dokładną liczbą NGO z racji braku konkretnych danych – każdy podmiot podaje inne liczby.

- 2) W programach współpracy widzimy tendencje wzrostową poza rokiem 2014 – tylko 3 organizacje. W 2014 – 8, 2015 – 10.
- 3) Współpraca finansowa: Otwarte konkursy ofert. W danych za 2013 i 2014 rok widzimy spadek w liczbie ogłoszonych konkursów i liczbie złożonych ofert – odpowiednio 4 konkursy mniej i 145 ofert mniej. Niemniej ilość podpisanych umów jest znacznie większa - z 302 mamy 528 w roku 2014. Wartość przekazanych środków jest na podobnym poziomie - 13 milionów zł.  
Małe granty są na podobnym poziomie jeśli chodzi o ilość złożonych ofert. O niemal 20 % spadła liczba podpisanych umów.

Podsumowując wszystkie przekazywane środki finansowe, w roku 2013 przekazano w sumie 18 039 181 zł, a w roku 2014 - 22 285 845 zł (więcej o 20 %).

- 4) Współpraca niefinansowa: Występuje znaczny wzrost wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym z 11 w 2013 do 17 w 2014 roku.

Nastąpił ogromny wzrost liczby partnerstw zawieranych przez SWW i NGO na rzecz realizacji różnego rodzaju przedsięwzięć - z 8 w 2013 r. do 28 w 2014 r. (w tym 10 realizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu). Konferencji, seminariów i sympozjów zorganizowano mniej (różnica - 8).

Ważnym czynnikiem jest portal Wielkopolskie Wici – przeszedł gruntowną modernizację.

Liczba organizacji zarejestrowanych w Bazie Organizacji Pozarządowych (dalej BOP), która prowadzona jest na tym portalu, wzrosła z 1365 w 2013 r. do 1455 w 2014 r., jednak na koniec 2015 roku, po modernizacji portalu i weryfikacji podmiotów w BOP, liczba organizacji wyniosła tylko 898 (stan na marzec 2016 - 933). Ponadto nieustannie zwiększa się liczba korzystających dziennie.

Z kolei Punkt konsultacyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego dla organizacji pozarządowych zanotował nieznaczny spadek w liczbie pisemnych porad prawnych z 64 na 48, jednakże nastąpił wzrost liczby porad udzielanych ustnie i telefonicznie - wzrost do 67. Porady w dziedzinie księgowości kształtują się na podobnym poziomie.

**Załącznik nr 3 do Raportu** – dane przedstawiające stan współpracy międzysektorowej w skali kraju.

Dane opracowano przede wszystkim w oparciu o badanie zrealizowane przez Stowarzyszenie Klon/Jawor „Kondycja sektora organizacji pozarządowych” (2015), raport Głównego Urzędu Statystycznego z badań NGO w 2013 r. oraz z raport Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej dot. Monitoringu realizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w latach 2012-2013.

Wg badania Stowarzyszenia Klon/Jawor:

- W grudniu 2014 w REGON było zarejestrowanych ok 17 tysięcy fundacji i 100 tysięcy stowarzyszeń,
- Działa około 70%,
- W Wielkopolsce – 10893,
- Organizacje głównie działają na terenie najbliższego sąsiedztwa oraz gminy/powiatu 37 %, organizacji działających na terenie województwa czy też całego kraju mamy podobną ilość – odpowiednio 24 i 28%, tylko 10 % organizacji jest międzynarodowych,
- Średni budżet dla NGO w 2014 - 27 000 zł,
- 39 % NGO posiada budżet w wysokości 10-100 tys. zł, 27 % 100 tys. i więcej, 34% poniżej 10 tys. zł – 60% budżetu NGO pochodzi z dotacji,
- Praca połowa (45%) NGO w całości opiera się na pracy społecznej.

Dane GUS:

Wielkopolska razem z województwami: dolnośląskim, małopolskim, mazowieckimi śląskim jest w 'wielkiej piątce' województw. Znaczy to, że wszystkie dane i statystyki są mniej więcej najlepsze w skali kraju i wszelkie porównania powinny odbywać się między tymi właśnie województwami.

Raport z Monitoringu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie realizowanym przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej (dot. całego kraju):

- 1) Współpraca finansowa: nastąpił spadek ilości złożonych ofert z 15100 w 2012 do 12369 w roku 2013. Mniejsza jest również ilość podpisanych umów. Widzimy znaczny wzrost umów wieloletnich, w 2012 18 i aż 49 w 2013.
- 2) Współpraca niefinansowa: ten obszar współpracy w roku 2013 w porównaniu do roku poprzedniego zanotował wzrost w każdym aspekcie. Zwiększyła się liczba województw powołujących wspólne zespoły o charakterze doradczym i inicjatywnym z 12 do 14, oraz ilość powołanych zespołów z 153 do 189 (odpowiednio rok 2012 i 2013). Zmniejszyła się tylko liczba porozumień z wolontariuszami powyżej 30 dni z 522 w 2012 roku do 485 w 2013.
- 3) Otwarte konkursy ofert w 2012 roku: średnie dofinansowanie na konkurs powierzony wyniosło 127 094 zł, a wspierany 24 477 zł. Średnio na województwo przypada 39 powierzonych i 396 wspieranych ofert.

### **1.3. Posiedzenie Zespołu Oceniającego**

W dniu 15 marca 2016 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu odbyło się spotkanie przedstawicieli organizacji pozarządowych i Samorządu Województwa Wielkopolskiego (SWW) w celu przeprowadzenia „Oceny jakości współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”, metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy (zwaną dalej Oceną współpracy).

Dyskusja trwała od godziny 11.00 do 15.40.

W przeprowadzeniu Oceny współpracy wzięły udział następujące osoby:

- Anna Chodorowska – Prezes Fundacji Feniks
- Justyna Ochędzan – Prezes Wielkopolskiej Rady Koordynacyjnej Związku Organizacji Pozarządowych
- Piotr Kotlek – Centrum PISOP
- Anna Grzymisławska – Dyrektor Departamentu Organizacyjnego i Kadr
- Monika Zembrzycka – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej

Ponadto w spotkaniu wzięł udział Tomasz Grudziński zapewniający wsparcie organizacyjne i merytoryczne ze strony Departamentu Organizacyjnego i Kadr, odpowiedzialnego za przeprowadzenie Oceny współpracy.



Moderatorem spotkania był Jakub Olszak z firmy LMK, odpowiedzialny również za opracowanie wyników ankiety i informacji o stanie jakości współpracy w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego.

Na początku spotkania moderator przedstawił wyniki badania ankietowego oraz podstawowe dane obrazujące wzajemne relacje między organizacjami pozarządowymi i Samorządem Województwa Wielkopolskiego. Przedstawiono i omówiono najważniejsze informacje wynikające z analizy ankiet w oparciu o statystyki dla województwa wielkopolskiego oraz w skali całego kraju.

Po dyskusji nt. danych wskazanych w ww. załącznikach przedstawiono ogólne rekomendacje:

- 1) Planowanie i działania z większym wyprzedzeniem – opracowanie precyzyjnego harmonogramu realizacji poszczególnych zadań, przy rozpoznaniu jak największej liczby ryzyk i czynników wpływających na ich przebieg;
- 2) Doprecyzowanie i ujednoczenie schematów gromadzenia, przetwarzania i analizowania danych – przede wszystkim w zakresie źródeł i rodzaju tych danych, szczególnie dot. organizacji pozarządowych, otwartych konkursów ofert itp.;
- 3) Stworzenie „Banku Wiedzy” – zbioru różnego rodzaju danych statystycznych, dokumentów z podziałem na dziedziny, lata itp., miałyby to pomóc w tworzeniu różnego rodzaju raportów, analiz itp., efektem jest brak problemu w poszukiwaniu informacji i czytelne źródło,
- 4) Zwiększenie wykorzystania portalu internetowego Wielkopolskie Wici do komunikacji dwustronnej, jego promocja, zwiększanie możliwości (zasobów, informacji, funkcjonalności, zasięgu, "uspołecznienie" – na wzór portalu NGO.pl) oraz utrzymywanie i pogłębianie relacji z podmiotami społecznymi (stosunkowo najłatwiej przy wykorzystaniu narzędzi IT) - co znajdzie odzwierciedlenie np. w liczbie zwracanych ankiet,
- 5) Realizowanie spraw i gromadzenie danych za pomocą narzędzi elektronicznych - wdrożenie generatora wniosków i sprawozdań przy otwartych konkursach ofert (prace trwają) oraz w ogóle formularzy elektronicznych przy realizacji procedur dot. współpracy,
- 6) Opracowanie informacji na temat współpracy powinno zawierać dane za ostatnie 3 lata, a w najlepszym wariancie – za ostatnie 5 lat.

Zgodnie z procedurą Oceny współpracy oraz rekomendacjami *Modelu współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych* i samooceny metodą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy, dyskusja dot. jakości współpracy w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego w roku 2015 podzielona była na trzy Płaszczyzny współpracy:

- 1) Tworzenie polityk publicznych,
- 2) Realizacja zadań publicznych,
- 3) Rozwijanie infrastruktury współpracy.

## **2. Współpraca Samorządu Województwa Wielkopolskiego i organizacji pozarządowych w ramach poszczególnych płaszczyzn – analiza stanu faktycznego przez Zespół Oceniający.**

### **1) Tworzenie polityk publicznych**

W badaniu ankietowym wskazano m.in. następujące wady i zalety SWW w tej Płaszczyźnie:

#### **Zalety:**

- *otwartość, życzliwość i kompetencje pracowników Urzędu Marszałkowskiego,*
- *dobra komunikacja interpersonalna,*
- *kontakt z kompetentnym zespołem pracowników Urzędu, rzeczowość, nastawienie na dobre relacje, życzliwość,*
- *otwartość na współpracę,*
- *możliwość konsultowania dokumentów,*
- *życzliwość.*

#### **Wady:**

- *brak kontaktów bezpośrednich z osobami pełniącymi funkcje kierownicze w samorządzie województwa,*
- *brak konsultacji założeń programu współpracy z organizacjami pozarządowymi,*
- 
- *zbyt mała intensywność współpracy,*
- *zbyt małe znaczenie w skali województwa mojej organizacji,*
- *zbyt mała ilość spotkań konsultacyjnych,*
- *przeformalizowany sposób budowania relacji/ brak kontaktu z osobami decyzyjnymi.*

Odpowiedzi na pytania Listy kontrolnej ustalone przez Zespół Oceniający:

1. Samorząd dysponuje danymi nt. bezrobocia, warunków mieszkaniowych, aktywności obywatelskiej na swoim terenie.	<b>TAK</b>
2. Istnieje wspólny zespół itp. diagnozowania problemów lokalnych.	<b>TAK</b>
3. Samorząd dysponuje aktualną bazą teleadresową organizacji działających na swoim terenie.	<b>TAK</b>
4. Na stronach internetowych samorządu istnieje miejsce, w którym organizacje mogą zamieszczać informacje.	<b>TAK</b>
5. Samorząd i organizacje wspólnie, w ramach regularnych spotkań ustalają najważniejsze kierunki polityki lokalnej, omawiając przy tym również kwestie finansowe.	<b>TAK</b>
6. Istnieje jawny, spisany sposób postępowania/procedura tworzenia strategii, programów, planów, pozwalający organizacjom na zgłaszanie własnych projektów uchwał, a tym samym na wpływanie na kształt polityk publicznych.	<b>TAK – ale wymagana aktualizacja</b>
7. Większość organizacji aktywnie uczestniczy w konsultacjach planów, strategii,	<b>-</b>

programów opisujących miejscowe polityki publiczne.	
8. Większość planów, strategii i programów jest konsultowana z organizacjami pozarządowymi.	<b>TAK</b>
9. Kształt dokumentów, uchwał opisujących lokalne polityki podlega konsultacjom co najmniej dwojakiego rodzaju (itp. konsultacjom pisemnym i wysłuchaniu).	<b>TAK</b>
10. Wyniki tych konsultacji są publikowane wraz z uzasadnieniem przyjętych/odrzuconych propozycji i uwag.	<b>TAK</b>
11. Istnieje roczny program współpracy z organizacjami, w którym ujęte są również zasady współpracy przy realizacji lokalnych polityk publicznych.	<b>TAK</b>
12. Tworząc polityki publiczne, organizacje współpracują z samorządem w ramach zespołów problemowych, rad, forów, komisji konkursowych, komitetów sterujących itp.	<b>TAK</b>
13. Plany, strategie, programy są opracowywane tak, żeby była możliwa ich ewaluacja według wcześniej przyjętych wskaźników. Organizacje uczestniczą w ewaluacji planów, strategii i programów.	<b>TAK</b>
14. Organizacje i samorząd monitorują realizację planów, strategii, programów.	<b>TAK</b>
15. Samorząd upowszechnia wyniki ewaluacji realizowanych przez siebie lokalnych polityk publicznych.	<b>TAK</b>

#### Wymiana informacji:

Wszyscy uczestnicy spotkania stwierdzili, że istnieją zorganizowane formy wymiany informacji między przedstawicielami SWW a organizacjami pozarządowymi, jednak odbywa się ona przeważnie indywidualnie oraz w formie elektronicznej (wiadomości mailowe). Wiele pożądaných narzędzi w tej dziedzinie jest obecnie wdrażanych w związku z rozwijaniem Portalu Wielkopolskie Wici, który jest narzędziem internetowym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w pełni poświęconym współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jednym z jego najważniejszych elementów jest Baza Organizacji Pozarządowych, dzięki której SWW dysponuje aktualną bazą teled adresową aktywnych w województwie wielkopolskim organizacji – co jest związane z obowiązkiem rejestracji dla wszystkich podmiotów pozarządowych uzyskujących dotacje na realizację zadań publicznych. Baza podlega ciągłej aktualizacji, a największe zmiany nastąpiły w 2015 r., kiedy w wyniku realizacji projektu „Wielkopolska działa razem – wdrożenie standardów współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego i NGO” nastąpiła modernizacja Portalu oraz związane z nią przeniesienie Bazy i weryfikację wszystkich zarejestrowanych w niej podmiotów. Wdrażanie tych zmian należy uznać za jeden z głównych powodów stosunkowo niskiego zwrotu ankiet oceniających współpracę w roku 2015. Ponadto stwierdzono, że BIP Urzędu mógłby być bardziej czytelny.

Ponadto uczestnicy spotkania stwierdzili, iż współpraca w tym zakresie jest na dobrym poziomie, lecz zawsze mogłaby być jeszcze lepsza i do tego powinien dążyć SWW. Główny nacisk powinien być nałożony na rozwój stron internetowych i ich funkcjonalności, a zwłaszcza na promocję już istniejących narzędzi, takich jak portal Wielkopolskie Wici.

### Diagnozowanie lokalnych/regionalnych problemów:

Uczestnicy spotkania zgodnie stwierdzili, że istnieją wspólne zespoły ds. diagnozowania problemów lokalnych i regionalnych, jednak są one organizowane przez poszczególne departamenty Urzędu i jednostki organizacyjne SWW niezależnie od siebie.

Ponadto w przeprowadzanych konsultacjach planów, strategii i programów bierze udział niewielki odsetek organizacji pozarządowych, a z kolei podmioty, które uczestniczą w konsultacjach, często nie są odpowiednio przygotowane merytorycznie i działają raczej w swoim indywidualnym interesie aniżeli całego sektora/branży.

Jednocześnie organizacje pozarządowe mają do dyspozycji ustawę o petycjach, która do tej pory nie jest, wykorzystywana, jednakże można zaobserwować wzrost zainteresowania tym narzędziem i należy przewidywać jego dalszy rozwój.

### Współpraca przy tworzeniu strategii oraz w zakresie konsultacji projektów uchwał:

Organizacje pozarządowe są zapraszane do konsultacji założeń dokumentów strategicznych. Administracja publiczna korzysta z szeregu narzędzi by nagłośnić konsultacje społeczne (strony internetowe, wiadomości mailowe, BIP, newsletter). Wyniki konsultacji każdorazowo są podawane do informacji publicznej wraz z uzasadnieniem przyjętych i odrzuconych propozycji. Program współpracy z organizacjami pozarządowymi jest otwarty do dyskusji. Współpraca nie zawsze odbywa się na każdej z możliwych płaszczyzn. Głównym problemem wydaje się być to, że nie ma współpracy na poziomie systemowym, a programy nie są tworzone wspólnie od podstaw. Organizacje pozarządowe nie zawsze zgłaszają swoje uwagi, ponieważ często nie mają odpowiednich kompetencji w tym zakresie. Pomimo tego są tworzone wspólne plany, strategie i programy, które następnie są wspólnie oceniane i monitorowane przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego i organizacje pozarządowe. Najlepszą formą konsultacji jest przedstawianie założeń konsultowanego dokumentu poprzez spotkania z lokalną/regionalną społecznością.

Rekomendacje dla tej Płaszczyzny współpracy wskazane w badaniu ankietowym:

- *Stworzenie systemu obiegu informacji o wzajemnych działaniach i realizowanych projektach między organizacjami pożytku publicznego współpracującymi z Samorządem Województwa;*
- *Organizowanie spotkań z organizacjami pozarządowymi w celu konsultacji dotyczących współpracy, głębszego poznania problematyki z jaką spotykają się organizacje w swoim środowisku, organizacji innowacyjnych szkoleń;*
- *Należałoby organizować spotkania, narady i konsultacje społeczne z przedstawicielami NGO w godzinach dostępnych dla tych przedstawicieli. Większość spotkań odbywa się w godzinach pracy urzędników i osób działających społecznie w obszarze NGO;*
- *W szerszy sposób informować organizacje pozarządowe o możliwościach, programach, działaniach w zakresie pomocy organizacjom pozarządowym w drodze do korzystania z mechanizmów pozafinansowego wspierania organizacji pozarządowych, o swoich planach i działaniach szczególnie , dotyczących organizacji pozarządowych itp.*

- *Pogłębiona diagnoza problemów i potrzeb;*
- *Zapewnić aktywność Wielkopolskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego i jej znajomość podejmowanych przez SWW aspektów związanych z działalnością NGO oraz wpływ na decyzje dotyczące aktywności i rozwoju organizacji pozarządowych;*
- *Prowadzenie większej ilości otwartych spotkań, na zasadzie Klubu Pozarządowego, w którym brałoby udział przedstawiciele NGO z województwa oraz Samorządu WW;*
- *ujednoczenie źródeł informacji o współpracy oraz zwiększenie możliwości komunikacji za pośrednictwem narzędzi IT.*

## **2) Realizacja zadań publicznych**

W badaniu ankietowym wskazano m.in. następujące wady i zalety SWW w tej Płaszczynie:

### **Zalety (wskazane jako 1):**

- *Fachowość pracowników SWW,*
- *Organizacja konkursów dla organizacji pozarządowych, dobry kontakt z pracownikami odpowiedzialnymi za realizację zadań publicznych,*
- *Wspólnota celów – uznawanie zadań w dziedzinie edukacji i kultury za zadania publiczne Samorządu Województwa,*
- *Umowy wieloletnie, gwarantujące ciągłość działalności,*
- *Sprawność w podejmowaniu decyzji i operatywność w działaniu Departamentu współpracującego,*
- *Bezpośredni kontakt z pracownikami, którzy ze strony Samorządu Województwa odpowiedzialni są za realizację danego projektu,*
- *Zdroworozsądkowe podejście,*
- *Dostępność i pomoc opiekuna projektu w kontakcie telefonicznym, mailowym (profesjonalne podejście, wyjaśnienie wątpliwości powstałych w trakcie realizacji projektu),*
- *Możliwość korekty wniosków pod względem formalnym,*
- *Bardzo dobra i szybka współpraca z opiekunami projektów,*
- *Dostrzeganie i promowanie nawet niewielkich działań, ważnych dla lokalnego środowiska,*
- *Wysokie kompetencje pracowników Departamentu Zdrowia,*
- *Drobne błędy we wnioskach można poprawić,*
- *Rzeczowość i b. dobre przygotowanie merytoryczne,*
- *Szybkość załatwiania spraw,*
- *Zgłoszenie (telefoniczne) braków we wniosku, a można by wniosek odrzucić,*
- *Dostępność opiekuna projektu zarówno telefoniczna jak e-mail,*
- *Otwartość na współpracę ze strony pracowników,*
- *Indywidualne podejście,*
- *Możliwość pozyskiwania dotacji,*
- *Regularność i pewność konkursów,*
- *Konkursy na dotacje,*

**Wady (wskazane jako 1):**

- *Zbyt krótkie terminy realizacji zadań publicznych, nie można zapewnić ciągłości wsparcia dla adresatów, szczególnie istotne w stosunku działań skierowanych do osób z niepełnosprawnością potrzebujących stałego wsparcia,*
- *Ograniczenia wynikające z zapisów i regulacji ustawodawczych – ilość/objętość dokumentacji,*
- *Niedostateczne zaangażowanie ze strony Samorządu Województwa w promocję realizowanych projektów,*
- *Bariery administracyjne,*
- *Nadmierny formalizm przy rozliczaniu dotacji,*
- *Nie zawsze wiemy co było złe. Dla organizacji nie ma informacji zwrotnej. Jest jedynie na stronie UMWW ogólna informacja o odrzuconych wnioskach,*
- *Za dużo papirologii,*
- *Brak możliwości konsultowania przygotowywanych wniosków (rozliczeń) drogą mailową, co skutkuje później koniecznością osobistych wizyt z poprawianymi elementami,*
- *Czasami brak jasnej i szybkiej odpowiedzi na pisma, wnioski, propozycje współpracy (na niektóre pisma nie otrzymaliśmy wcale odpowiedzi),*
- *Zbyt mała komunikacja z NGO,*
- *Brak środków na wkład własny,*
- *Za mało pieniędzy!*

**Zalety (wskazane jako 2):**

- *Miła współpraca,*
- *Wspieranie przez Samorząd Województwa realizacji ww zadań przez organizacje pozarządowe (konkursy na zadania),*
- *Szybkość podejmowania decyzji i przekazywania informacji z zakresu realizacji projektu,*
- *Dostępność i pomoc opiekuna projektu w kontakcie telefonicznym, mailowym (profesjonalne podejście, wyjaśnienie wątpliwości powstałych w trakcie realizacji projektu),*
- *Profesjonalizm i życzliwość urzędników,*
- *Błyskawiczne reagowanie na zgłaszane wątpliwości czy problemy,*
- *Uprzejmość, życzliwość i zawsze gotowość do pomocy pracowników działu organizacyjnego, departamentu zdrowia,*
- *Osoby reprezentujące UMWW są profesjonalne i miłe,*
- *Życzliwość,*
- *Sympatyczne osoby współpracujące przy obsłudze,*
- *Dobry kontakt z działem finansowym Departamentu Kultury w rozliczaniu dotacji,*
- *Elastyczne podejście do potrzeb i możliwości współpracy ze strony NGO,*
- *Pomoc w sytuacjach problemowych,*
- *Pozafinansowe formy współpracy,*
- *Terminowe realizowanie spraw.*

**Wady (wskazane jako 2):**

- *Brak programów wieloletnich współpracy z organizacjami pozarządowymi,*
- *Niedostateczne wsparcie realizacji projektów w zakresie merytorycznym rzeczowym ze strony Samorządu Województwa,*
- *Mała kwota przyznawanych dotacji,*
- *Dla nas jest daleko, aby uczestniczyć w tworzeniu programów czy strategii,*
- *Nadmiar biurokracji (np. konieczność dostarczenia wypisu KRS z podpisanymi i ostemplowanymi stronami „za zgodność” podczas, gdy każdy ma możliwość wejścia na stronę KRS i obejrzenia ew. wydruku takiego wypisu.*
- *Przy realizacji cyklicznych imprez nigdy nie możemy liczyć na wsparcie ze strony Samorządu.*
- *Mały udział NGO w konsultowaniu priorytetów finansowych Samorządu Województwa.*

Odpowiedzi na pytania Listy kontrolnej ustalone przez Zespół Oceniający:

1. Organizacje pozarządowe wykonują powierzone im zadania publiczne według ustalonych standardów.	<b>TAK</b>
2. Podpisywane są wieloletnie umowy na realizację zadań publicznych przez organizacje.	<b>TAK</b>
3. Program współpracy określa, które zadania publiczne są zlecane organizacjom w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a które w innych trybach (itp. zamówień publicznych).	<b>TAK – połowicznie, wymagana aktualizacja</b>
4. Istnieją jawne, spisane zasady organizacji konkursów, precyzujące itp. zasady wyboru komisji konkursowych, warunki składania wspólnych ofert przez organizacje, czy kryteria wyboru ofert.	<b>TAK</b>
5. Samorząd umożliwia organizacjom korzystanie z majątku komunalnego, publicznej infrastruktury, pomocy jednostek organizacyjnych samorządu. Obowiązują w tym zakresie przejrzyste procedury.	<b>TAK – połowicznie, brak procedur</b>
6. Samorząd udziela organizacjom wsparcia merytorycznego (udziela informacji, szkoli, doradza) w zakresie realizacji zadań publicznych (itp. ich rozliczania).	<b>TAK</b>
7. Organizacje pozarządowe realizując zadania publiczne promują ich rezultaty we współpracy z samorządem (itp. strona www, patronaty).	<b>TAK</b>
8. Realizując zadania publiczne, organizacje współpracują z samorządem w ramach zespołów problemowych, rad, forów, komitetów sterujących itp.	<b>TAK</b>
9. W samorządzie istnieje procedura zawierania partnerstw w celu realizacji zadań publicznych i jest zawarta w programie współpracy.	<b>TAK – połowicznie, brak procedur</b>
10. Istnieją ogólnodostępne reguły realizacji zadań w trybie inicjatywy lokalnej.	<b>TAK</b>

Rodzaj i zakres zadań, przy realizacji których SWW planuje współpracować z NGO w danym roku, wskazuje się w *Programie współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego* na dany rok.

SWW zleca organizacjom pozarządowym realizację różnego rodzaju zadań publicznych, których wykonanie odbywa się według standardów określonych w różnego rodzaju dokumentach (strategie, programy, ogłoszenia konkursowe). Zadania zlecane są przede wszystkim w drodze otwartych konkursów ofert, forma pozakonkursowa (tzw. „małe granty”)

jest stosowana sporadycznie. Bardzo rzadko zadania publiczne zleca się organizacjom w oparciu przepisy ustawy prawo zamówień publicznych.

Najważniejsze dziedziny, w których SWW zleca organizacjom realizację zadań publicznych to niezmiennie od wielu lat: kultura i sztuka, kultura fizyczna, pomoc społeczna. W tych obszarach zawiera się z organizacjami również umowy wieloletnie na realizację zlecanych zadań, jednak jest to działanie ograniczone tylko do kilku szczególnych zadań.

Obok współpracy finansowej realizowana jest także współpraca niefinansowa, obejmująca m.in. konsultowanie dokumentów, powoływanie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym, zawieranie różnego rodzaju partnerstw, wspólne organizowanie konferencji i sympozjów, czy udzielanie wsparcia lokalowego.

Bardzo często inicjatywy realizowane przez organizacje są obejmowane patronatem Marszałka Województwa Wielkopolskiego, ponadto wspiera się je poprzez użyczenie sal konferencyjnych i szkoleniowych oraz innych przestrzeni i obiektów, jak np. holu Urzędu, w którym organizowane są różnego rodzaju wystawy. Pomimo wyżej wymienionych możliwości wsparcia, nie istnieją w tym zakresie przejrzyste procedury, które określałyby sposób postępowania i zasady w tym zakresie.

Wskazano również na występowanie pewnego problemu związanego z umowami wieloletnimi – pozytywnie ocenia się fakt, że Samorząd Województwa Wielkopolskiego zawiera tego rodzaju umowy, jednakże są one ograniczone tylko do kilku rodzajów zadań publicznych. Stwierdzono, że zakres takich umów mógłby być większy gdyby w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego obowiązywał także wieloletni program współpracy.

Dość istotnym problemem, który dotyczy całej Polski, jest brak stosowania klauzul społecznych przy realizowaniu postępowań dot. zamówień publicznych.

Zwrócono również uwagę, że w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego brakuje procedury zawierania partnerstw w celu realizacji zadań publicznych. Jednocześnie jednak brak takiej procedury nie jest sam w sobie najważniejszym problemem, ponieważ partnerstwa powinny opierać się na procedurach elastycznych, które przede wszystkim powinny wynikać z dobrych praktyk – nadmierna formalizacja tego procesu mogłaby mieć bardziej negatywne konsekwencje. Pomimo braku procedur partnerstwa są zawierane z dobrym skutkiem.

Ponadto wskazano na brak procedury i zlecenia zadań w trybie inicjatywy lokalnej, jednakże zauważono również, iż z uwagi na charakter tego trybu trudno stosować go w samorządach wojewódzkich, które ustrojowo odpowiedzialne są za realizację zadań regionalnych, a nie lokalnych, przypisanych gminom i powiatom.

W ankietach pojawiły się następujące rekomendacje dot. współpracy w tym Priorytecie:

- 1) *Uprościć sposób dofinansowania / wsparcia finansowego organizacji pozarządowych.*
- 2) *Wprowadzenie konkursów obejmujących długoterminową realizację zadań publicznych (co najmniej rocznych lub dwuletnich) współfinansowanych przez Samorząd.*
- 3) *Większa ilość środków finansowych na realizację projektów realizowanych z dala od dużych centrów kulturalnych.*



- 4) *Większa otwartość na organizacje poz. ( na petentów). Pomoc w sprawdzaniu ofert przed złożeniem, większe kwoty na zadania. Niewspółmierny nakład pracy w stosunku do otrzymywanych kwot. Często brak konkretnych informacji, dlaczego wniosek został odrzucony, albo dlaczego zmniejszono drastycznie kwotę na wykonanie zadania. Nie orientuję się (dawno nie składałam wniosków), czy wymagany jest wkład finansowy. Dla mniejszych organizacji jest to duży problem, niejednokrotnie uniemożliwiający złożenie ofert konkursowej.*
- 5) *Uprościć procedurę ogłaszanych zadań. W małych wioskach, gdzie organizacje nie mają swoich księgowych i same piszą i rozliczają zadania jest im trudniej pozyskać środki. Z moich obserwacji największe środki dostają co roku te same stowarzyszenia na te same, cykliczne zadania.*
- 6) *Podać przykładowy wzór wypełniania oferty konkursowej.*
- 7) *Brak stabilizacji w otrzymywaniu dotacji na zgłaszane w konkursie oferty projekty. (...) Zupełnie nie rozumiem dla nas jest, że ten sam projekt w jednym roku dostaje dotację. W następnym nie. (...)*
- 8) *Dążyć do zmiany ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, ponieważ za duża jest biurokracja, coraz więcej czasu zajmuje praca administracyjna (czasem jest to cały etat), ludzi do tej pracy brakuje. NGO traktowane są jak instytucje, tyle, że nie idą za tym środki finansowe na prowadzenie działalności administracyjnej. Środki przekazywane na projekty są określone w czasie, obejmują konkretne działania. Pozostała część każdego roku jest pracą społeczną liderów ponad siły, za kilka lat nie będzie chętnych do tej pracy, ponieważ ludzie coraz więcej czasu poświęcają na pracę zawodową, na społeczną zaczyna go brakować. Każda działająca organizacja powinna otrzymać środki na działalność administracyjną, społeczna praca to działalność merytoryczna wynikająca ze statutu.*
- 9) *Zwiększenie środków finansowych przeznaczonych na wsparcie funkcjonowania NGO i na konkursy.*

### 3) Rozwijanie infrastruktury współpracy

W badaniu ankietowym wskazano następujące m.in. następujące wady i zalety SWW w tej Płaszczyźnie:

#### Zalety (1):

- *Wydzielona komórka w strukturach Urzędu odpowiedzialna za współpracę,*
- *Otwartość na współpracę,*
- *Wszystkie departamenty w jednym miejscu i wyznaczona osoba do współpracy z organizacjami,*
- *Kontakt z kompetentnym zespołem pracowników Urzędu, rzeczowość, nastawienie na dobre relacje, życzliwość,*
- *Otwartość,*
- *Życzliwość,*
- *Zróżnicowanie dziedzin i form współpracy,*
- *Postępująca informatyzacja urzędu marszałkowskiego.*

#### Wady (1):

- *Dojazd,*
- *Zbyt mała intensywność współpracy,*
- *Terminy spotkań ustalane tylko w godzinach popołudniowych,*
- *Odległość (nie wszystko udaje się wyjaśnić w mailu,*
- *Niejednolitość stosowania niektórych procedur lub ich brak,*
- *Brak spójności pomiędzy poszczególnymi stronami internetowymi urzędu marszałkowskiego, trzeba dużo szukać.*

#### Zalety (2)

- *Duża skrupulatność pracowników Urzędu Marszałkowskiego,*
- *Profesjonalność,*
- *Ukierunkowanie na wysoki standard i profesjonalizm ze strony pracowników SWW,*
- *Coraz większe możliwości współpracy związane z rozwojem infrastruktury urzędu.*

#### Wady (2)

- *Pracownicy odpowiedzialni za współpracę wydają się być zajęci wieloma innymi zadaniami poza współpracą z organizacjami,*
- *Niewielki rozwój oferty SWW dla organizacji na przestrzeni ostatnich lat,*
- *Brak informacji o możliwych/realizowanych formach współpracy niefinansowej.*

Odpowiedzi na pytania Listy kontrolnej ustalone przez Zespół Oceniający:

1. W programie współpracy z organizacjami jest zadanie przewidujące działania na rzecz rozwoju organizacji i inicjatyw obywatelskich poprzez szkolenia, doradztwo i animacje.	<b>TAK</b>
2. Istnieje co najmniej jedno z rozwiązań stanowiących instytucjonalne wsparcie organizacji: <ul style="list-style-type: none"><li>• możliwość udzielania pożyczek/gwarancji organizacjom lub fundusz wkładu własnego,</li><li>• centrum organizacji pozarządowych.</li></ul>	-

3. W samorządzie jest osoba odpowiedzialna za współpracę z organizacjami pozarządowymi, np. pełnomocnik ds. organizacji współpracy z organizacjami.	TAK
4. Samorząd wspiera rozwój wolontariatu i inicjatyw obywatelskich podejmowanych przez mieszkańców.	TAK
5. Samorząd wspiera i uczestniczy przynajmniej raz w roku w plenarnym spotkaniu miejscowych organizacji.	TAK
6. Istnieje lokalna federacja, sieć, związek lokalnych organizacji pozarządowych (lub oddział większej sieciowej organizacji).	TAK
7. Samorząd i organizacje wspólnie promują swoje działania w ramach lokalnych wydarzeń (np. festynów).	TAK
8. Istnieje dokument określający politykę samorządu w zakresie tworzenia i działania partnerstw lokalnych z udziałem organizacji pozarządowych.	-
9. Między organizacjami a samorządem istnieje formalnie zawiązane partnerstwo.	TAK

Stwierdzono, że w tym obszarze współpracy w Samorządzie Województwa Wielkopolskiego są realizowane następujące działania:

- Przy Marszałku Województwa Wielkopolskiego działa Wielkopolska Rada Działalności Pożytku Publicznego;
- Istnieje Punkt Konsultacyjny dla organizacji pozarządowych, udzielający bezpłatnie porad prawnych i księgowych wszelkim podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego na terenie Wielkopolski. Jednocześnie zwrócono uwagę, że działa on w Poznaniu, w którym funkcjonują także centra wsparcia organizacji pozarządowych prowadzone przez organizacje pozarządowe – w związku z czym powstaje pytanie o zapewnienie takiego wsparcia organizacjom w całym regionie.

Nie istnieje możliwość udzielania pożyczek/gwarancji organizacjom lub fundusz wkładu własnego. Takie rozwiązanie powinno znaleźć się w konkursach.

Problemem podstawowym jest zbyt niski budżet.

Uczestnicy dyskusji stwierdzili, że wymagane jest podanie organizacjom samorządowym jasnych zasad zawierania partnerstw oraz wzmocnienie personalne wydziałów zajmujących się współpracą z organizacjami pozarządowymi.

W ankietach pojawiły się następujące rekomendacje dot. współpracy w tym Priorytecie:

- 1) *Skoordynować działania w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi podejmowane przez departamenty merytoryczne i departament organizacji i kadr.*
- 2) *Organizowanie spotkań z organizacjami pozarządowymi.*
- 3) *Zorganizować konferencję/ spotkanie z przedstawicielami organizacji w celu wymiany poglądów, wysłuchania propozycji i pomysłów na polepszenie obecnej współpracy. Takie spotkanie służyłoby też promocji Samorządu Wielkopolskiego jako orędownika tworzenia społeczeństwa obywatelskiego.*
- 4) *Spotkania przedstawicieli Samorządu Województwa Wielkopolskiego w miejscu siedziby organizacji( poza kontrolami).*
- 5) *Wyjść na zewnątrz do ludzi a podczas imprez organizowanych dla NGO prezentować swoje działania i propozycje współpracy.*
- 6) *Istotne byłoby także powołanie Wielkopolskiego Centrum NGO, w bliskiej współpracy z Samorządem, wspierające organizacje z regionu.*

- 7) *Podjęcie intensywnych działań na rzecz rozwoju partnerstw lokalnych w gminach woj. wielkopolskiego z uczestnictwem przedstawicieli tych partnerstw w strukturach ponadlokalnych.*
- 8) *Powołanie pełnomocnika Marszałka ds. NGO.*

### **3. Wynik Oceny jakości współpracy (...) w roku 2015**

Zespół Oceniający ostatecznie ustalił ocenę współpracy dla poszczególnych jej płaszczyzn w następujący sposób (w skali od 1-najgłabiej do 5-najlepiej):

#### **I. Tworzenie polityk publicznych – 4**

Rekomendacje Zespołu Oceniającego:

- 1) Większa promocja portalu Wielkopolskie Wici w celu poszerzenia jego zasięgu oraz zwiększenie wykorzystania jego funkcjonalności;
- 2) Przeprowadzanie bardziej otwartych i aktywnych konsultacji społecznych, opartych na bezpośrednich spotkaniach z NGO - wypracowanie form współpracy oraz nowych rozwiązań w relacjach administracji publicznej i organizacji pozarządowych;
- 3) Zwiększenie współpracy Samorządu Województwa Wielkopolskiego z sektorem pozarządowym przy ewaluacji procesów tworzenia i realizacji dokumentów strategicznych i programów;
- 4) Organizacja większej liczby spotkań adresowanych do przedstawicieli organizacji samorządowych i administracji publicznej w województwie wielkopolskim, ze szczególnym uwzględnieniem subregionów;
- 5) System „nagradzania” i promowania najbardziej aktywnych i rzetelnych organizacji w Wielkopolsce – także jako element budowania relacji z NGO, wpływający m.in. na zwiększenie komunikacji dwustronnej komunikacji.

#### **II. Realizacja zadań publicznych – 4+**

Rekomendacje Zespołu Oceniającego:

- 1) Przy realizacji otwartych konkursów ofert premiowanie ofert składanych przez partnerstwa organizacji pozarządowych;
- 2) Sukcesywne zwiększanie budżetu na współpracę z organizacjami pozarządowymi, w tym zarówno na dotacje, jak i na inne świadczenia na ich rzecz;
- 3) Wprowadzenie „ramowych” procedur i określenie „dobrych praktyk” dla realizacji zadań w trybie inicjatywy regionalnej;
- 4) Utworzenie funduszu poręczeniowo – pożyczkowego, dzięki któremu organizacje mogłyby uzyskać środki na wkład własny do projektów składanych w ramach konkursów grantowych.

### **III. Rozwijanie infrastruktury współpracy – 4**

Rekomendacje:

- 1) Stworzenie przejrzystych procedur dot. korzystania z publicznej infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego i jednostek organizacyjnych Samorządu Województwa Wielkopolskiego;
- 2) Przy planowaniu metod wsparcia dla organizacji pozarządowych wykorzystanie istniejących sieci współpracy;
- 3) Powstanie komórek/jednostek wspierających organizacje pozarządowe w subregionach.